



**LATVIJAS REPUBLIKAS
RĪGAS RAJONA
MĀRUPES PAGASTA PADOME**

Daugavas iela 29, Mārupes pagasts, Rīgas rajons, LV-2167
tālrunis 67934695, fakss 67149858
e-pasts: marupe@rrp.lv, www.marupe.lv

Reģ.nr. 90000012827
Konts LV69UNLA0003011130405
A/s "SEB Latvijas Unibanka" kods UNLALV2X

26.05.2008. Nr. 380
Uz 10.05.2008. Nr.1-05/4945/3835

**Latvijas Republikas
Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas
valsts sekretārei
L.Straujumai
Lāčplēša ielā 27,
Rīgā, LV-1011**

*Par skaidrojuma sniegšanu
par Mārupes pagasta padomes rīcību*

Mārupes pagasta padomē saņemts Jūsu 2008.gada 10.maija iesniegums ar lūgumu sniegt skaidrojumu par Mārupes pagasta padomes rīcību sakarā ar N.Ļiļičenko iesnieguma izskatīšanu par būvatļaujas apstrīdēšanu.

Jūsu iesniegumā norādīts, ka Mārupes pagasta padome nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 80.panta prasību par administratīvā akta darbības apturēšanu no brīža, kad augstākā iestādē saņemts iesniegums par tā apstrīdēšanu. Bez tam ir norādīts, ka Mārupes pagasta padome nav pieņēmusi Administratīvā procesa likuma 81.pantā noteikto lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu – būvatļauju.

Atbildot uz Jūsu pieprasījumu, paskaidroju, ka Valsts Būvinspekcijas 2008.gada 14.aprīļa vēstulē Nr.02-569 norādītais N.Ļiļičenko 2008.gada 31.janvāra iesniegums tika saņemts Mārupes pagasta Būvvaldē.

Pārbaudot minētajā N.Ļiļičenko iesniegumā norādītos apstākļus, Mārupes pagasta Būvvalde ir vērtējusi iesnieguma atbilstību Administratīvā procesa likuma 78.panta prasībām, kas noteic, ka iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu norāda, kuru administratīvo aktu apstrīd, kādā apjomā administratīvo aktu apstrīd, lūgumu, kā arī var norādīt administratīvā akta apstrīdēšanas motīvus. Bez tam, Būvvalde ir ņēmusi vērā, ka ne visi iesniegumi par būvdarbu norisi konkrētajā būvobjektā ir vērtējami kā sākotnējās administratīvās lietas turpinājums Administratīvā procesa likuma 76.panta trešās daļas izpratnē, apstrīdot izdoto būvatļauju. Līdz ar to, konstatējot, ka minētajā iesniegumā nav norādīts administratīvais akts, kuru un kādā apjomā iesniedzēja apstrīd, bet ir izteikts lūgums pārbaudīt celtniecības nekustamajā īpašumā Druvas ielā 38, Mārupes pag., Rīgas raj., atbilstību LBN un tehniskajam projektam, Mārupes pagasta Būvvalde ir vērtējusi minēto N.Ļiļičenko iesniegumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 56.panta pirmās daļas prasībām kā iesniegumu par jaunā administratīvā procesa uzsākšanu, proti – par būvdarbu apturēšanu sakarā ar iespējamiem pārkāpumiem būvniecības procesā.

Jautājums par nepieciešamību uzsākt administratīvo procesu uz N.Ļiļičenko 2008.gada 31.janvāra iesnieguma pamata tika izskatīts Būvvaldes 2008.gada 5.februāra sēdē, un, apsverot iesniegumā pieprasītā administratīvā akta izdošanas lietderību, Mārupes padomes Būvvalde pieņēma pamatotu lēmumu par N.Ļiļičenko iesnieguma noraidīšanu un par lietas izbeigšanu, paredzot iesniedzējai tiesības apstrīdēt minēto lēmumu Mārupes pagasta padomē.

Pieņemot augstāk minēto lēmumu, Mārupes pagasta Būvvalde papildus lēmumā norādītajam ņēma vērā, ka LR būvniecības jomu regulējošā likumdošanā ir paredzēti sekojoši ar būvniecību saistītie gadījumi ar precīzi noteikto izskatīšanas pakļautību:

1. Būvvaldes izsniegtās būvatļaujas (turpmāk tekstā – Būvatļauja) kā administratīvā akta, atcelšana Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 2.punktā paredzētajā kārtībā, augstākai iestādei izskatot Administratīvā procesa likumā 76.pantā kārtībā saņemto iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu un pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, tādējādi vērtējot tā izdevējstādes rīcības un paša administratīvā akta tiesiskumu.

2. Būvatļaujas atcelšana Būvniecības likuma 13.panta ceturtajā daļā paredzētajā kārtībā un gadījumos, Būvvaldei, tās augstākās iestādei vai Valsts Būvinspekcijai vērtējot pasūtītāja vai būvētāja rīcības atbilstību likumā noteiktajai būvniecības kārtībai un pieņemot attiecīgo lēmumu;

3. Būvatļaujas anulēšana Ministru Kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 120.punktā paredzētajā kārtībā, būvvaldei vai Valsts būvinspekcijai pieņemot attiecīgo lēmumu, pēc būvlaukumā veicamo būvdarbu izvērtēšanas un konstatējot būtiskus īsā laikā posmā novēršamus pārkāpumus.

4. Būvdarbu apturēšana vai pārtraukšana Būvniecības likuma 30.panta trešās daļas un ceturtās daļas kārtībā, kā arī Ministru Kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 165.punktā un 167.punktā paredzētajā kārtībā, Būvvaldei, Valsts būvinspekcijai, citām minētajos MK noteikumos norādītajām institūcijām un amatpersonām pieņemot attiecīgu lēmumu pēc būvlaukumā veicamo būvdarbu izvērtēšanas un konstatējot būtiskus, bet novēršamus pārkāpumus.

No augstāk minētā secināms, ka sākotnējās administratīvās lietas turpinājums, kurā piemērojamas Administratīvā procesa likuma 80.panta prasības, ir iespējams tikai augstākai iestādei saņemot Administratīvā procesa likuma 76.pantā paredzētajā kārtībā iesniegto iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu, un lemjot jautājumu par iepriekš izdotā adresātam labvēlīgā administratīvā akta [Būvatļaujas] atcelšanu, kā pamatu būvatļaujas atcelšanai norādot tās prettiesiskumu, ievērojot Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas nosacījumus. Savukārt pārejos gadījumos likumdevējs ir precīzi noteicis attiecīgo jautājumu izskatīšanas un apstrīdēšanas kārtību, paredzot, ka minēto jautājumu sākotnēja izskatīšana ir piekritīga būvvaldei. Līdz ar to visi iesniegumi, kuros ir minēti šīs vēstules 2., 3. un 4.punktos norādītie gadījumi, ir uzskatāmi par iesniegumiem Administratīvā procesa likuma 56.panta pirmās daļas izpratnē. No minētā izriet, ka, lemjot jautājumu par jaunas administratīvās lietas ierosināšanas nepieciešamību un jauna administratīvā akta izdošanas lietderību, iestādei nav tiesiska pamata piemērot Administratīvā procesa likuma 80.panta prasības, apturot tāda administratīvā akta darbību, kurš nav apstrīdēts. Bez tam, pieņemot lēmumu par būvatļaujas atcelšanu Būvniecības likuma 13.panta ceturtās daļas kārtībā, būvatļaujas anulēšanu vai būvdarbu pārtraukšanu vai apturēšanu, Būvvaldei lēmumā ir precīzi jānorāda būvnieka vai pasūtītāja rīcībā konstatētie pārkāpumi būvniecības procesā, kas ir pamats attiecīgā administratīvā akta izdošanai.

Izvērtējot izveidojušos situāciju, informēju, ka Valsts Būvinspekcijas vēstulē norādītajā nekustamajā īpašumā Druvas ielā 38, Mārupes pag. Rīgas raj., veicamie būvdarbi atbilst akceptētajam būvprojektam un izsniegtajai būvatļaujai, būvnieka un pasūtītāja rīcībā nav konstatēti pārkāpumi būvniecības procesā, līdz ar to Mārupes pagasta Būvvaldei nav tiesiska pamata lemt jautājumu par 2007.gada 28.augustā un 2007.gada 13.decembrī izsniegtas būvatļaujas Nr.354/07 un Nr.501/07 anulēšanu, vai kā savādāk apturēt daudzdzīvokļu mājas Druvas iela 38, Mārupes pagastā, Rīgas rajonā, celtniecību.

Savukārt, atbildot uz Jūsu iesniegumā norādītajiem apstākļiem daļā par Mārupes pagasta padomes rīcību, nepieņemot Administratīvā procesa likuma 81.pantā noteikto lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu – būvatļauju, paskaidroju, ka Mārupes pagasta padomē nav saņemts iesniegums par administratīvā akta - būvatļaujas Nr.Nr.354/07 un (vai) būvatļaujas Nr.501/07 apstrīdēšanu Administratīvā procesa likuma 76.panta noteiktajā kārtībā. Līdz ar to, Mārupes pagasta padomei nebija tiesiska pamata izskatīt lietu vēlreiz pēc būtības kopumā un pieņemt attiecīgu lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu – būvatļauju.

Papildus informēju, ka 2007.gada 28.novembra sēdē Mārupes pagasta padome ir izskatījusi Irēnas Miņko iesniegumu par Būvvaldes izsniegtās būvatļaujas Nr.354/07 apstrīdēšanu Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, un, pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, pieņēma lēmumu, ar kuru Būvvaldes izsniegto būvatļauju Nr.354/07 atstāja negrozītu, bet iesniedzējas iesniegumu noraidīja.

Ar cieņu,

priekšsēdētāja

Nicberga 7149874



L.Kadiģe