

2011.gada 15.septembrī

Latvijas Televīzijai

Atbilde uz LTV 7.septembra vēstuli „Par turpmāko raidījumu veidošanu”

LTV1 direktora parakstītajā 7.septembra vēstulē, uzsverot, ka „augstu vērtē” manu „profesionālo kvalitāti un darba pieredzi” un paužot vēlmi turpināt līgumattiecības, vadoties arī no manas „pieredzes un vēlmēm”, man atsūtīts apraksts par „divu potenciālo formātu piedāvājumu raidījumu veidošanā un vadīšanā”. Paldies par atzinīgiem vārdiem. Tomēr minētā vēstule nekādi neatbilst maniem līdzšinējās sarunās un rakstiskajās pozīcijās definētajiem argumentētajiem uzstādījumiem – nedz saistībā ar profesionālo kvalitāti, nedz darba pieredzi, nedz vēlmēm.

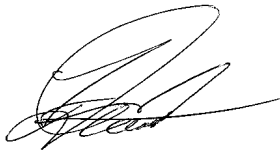
- 1) Pušu sarunās jau kopš šā gada marta, pēc tam rakstiski 16.maijā, 15.jūnijā un 18.jūlijā, kā arī pēdējā tikšanās reizē 21.jūlijā, esmu atkārtoti argumentēti paudis savu gatavību veidot turpmāku sadarbību, ievērojot secīgi loģisku lietu kārtību:
 - a) puses veic pamatotu un pilnvērtīgu līdzšinējās sadarbības izvērtējumu un vienojas par strīdus jautājumu risinājumu attiecībā uz līgumattiecībām un pretenzijām par saistību nepildīšanu (informācijai: tā kā LTV puse iepriekš pauda vēlmi vēlreiz saņemt no manis pretenziju par jau līdz šīm sarunām un sarakstē minēto līgumsaistību neizpildi, tad esmu vienojies ar advokātiem par tās sagatavošanu un tuvākajās dienās mani advokāti iesniegs viņu sagatavoto pretenziju Latvijas Televīzijai);
 - b) LTV definē skaidru redzējumu par turpmāko sabiedriskās televīzijas sabiedrisko pasūtījumu, redakcionālo darbu, žurnālistiskajām prioritātēm un kvalitātēm, raidījumu tematisko un žanrisko spektru, pārklāšanos, kā arī attīstību interneta un moderno tehnoloģiju jomā, par ko esmu daudzkārt esmu izteicis neizpratni un par ko, jāatzīmē, neizpratni publiskajā telpā izvirza arī mediju nozares pētnieki un lietpratēji, kā arī patērētāji;
 - c) balstoties uz augšminēto, tiek veikots un apspriests piedāvājums turpmākai sadarbībai, ievērojot pēctecību attiecībā uz līdzšinējo sadarbību un definējot kontekstu ar kopējo medija stratēģiju un darbības plāniem.

Diemžēl 7.septembra vēstulē tiek ignorēta šī loģika un kopsakarības.

- 2) Tā arī neatbildot uz daudziem maniem jautājumiem, kas izvirzīti iepriekš minētajās sarunās un vēstulēs, LTV 7.septembra vēstulē vairs nepiemin pašas LTV līdzšinējo piedāvājumu attiecībā uz raidījuma „Kas notiek Latvijā?” turpmāku veidošanu, aprakstot kādus jaunus raidījumus, tostarp citu diskusiju raidījumu.
 - a) Tas liek izteikt versiju, ka LTV vēlas pārtraukt „Kas notiek Latvijā?” darbību. Citādi arī grūti izskaidrot melīgos LTV vadītāja Edgara Kota paziņojumus, ka pēdējās tikšanās laikā „Domburs paziņojis, ka tāda formāta raidījumu kā “Kas

notiek Latvijā?" vairs neveidos" (LETA, 1.09.2011.). Nekad neesmu ko tādu paziņojis.

- b) Šis gadījums lieku reizi parāda, kāpēc, pēc LTV vadības atkārtotām nepatiesām sarunu interpretācijām, man savulaik nācās pāriet uz konsekventu, detalizēti fiksētu komunikāciju dokumentu formā. Arī šajā gadījumā mana pozīcija un vēlmes ir paustas jau minētajās oficiālajās vēstulēs – 16.maijā, 15.jūnijā un 18.jūlijā, šī pozīcija netika mainīta sarunās 21.jūlijā un ir spēkā arī šobrīd.
 - c) Aicinu LTV vadību pārtraukt šādas melīgas interpretācijas un arī paskaidrot savas rīcības motīvus. Ja LTV uzturēs mani klaji apmelojušus apgalvojumus, tad no savas puses man atliek uzturēt apgalvojumu, ka minētajā tikšanās reizē jūlijā visi LTV vadības pārstāvji apņēmas slikto darba rezultātu dēļ jau augustā aiziet no darba LTV.
- 3) Balstoties uz augšminētajiem argumentiem, man nav pamata izvērst detalizētu izvērtējumu par LTV 7.septembra vēstulē minētajiem „potenciālo formātu” aprakstiem. Pat nerunājot par to, ciklāl šie apraksti vispār rada priekšstatu par to vietu medija programmā kopumā, par to, vai tie dotu iespēju profesionālai un radošai izaugsmei, kā arī par to, vai pilnvērtīgā piedāvājumā obligātais minimums nebūtu raidījumu potenciālais ētera laiks un izveides finansiālie nosacījumi, jebkurā gadījumā – šādu jaunu raidījumu aprakstus man nav pamata sīkāk izvērtēt, ja tie, kontekstā ar līdzšinējām sarunām un saraksti,
- a) nav saistīti ar izvērtējumu par līdzšinējo sadarbību un apsvērumiem par tās turpināšanas formu un apjomu, kā arī līgumsaistību neizpildes pretenziju risinājumu,
 - b) nerada skaidrību par turpmākiem sabiedriskās televīzijas žurnālistiskās, redaktoriskās un organizatoriskās darbības plāniem augšminētajos aspektos kopumā, kuru ietvaros tiek piedāvāta pušu sadarbība noteiktā formā un apjomā.



Jānis Domburs