

2011.gada 15.jūnijā

## Latvijas Televīzijai

### Par LTV piedāvājumu par turpmāko raidījumu veidošanu

Esmu izvērtējis Latvijas Televīzijas (LTV) valdes locekļa Edgara Kota šāgada 1.jūnija piedāvājumu par turpmāko sadarbību un konstatējis sekojošo.

Pēc divu mēnešu sarunām šāgada 16.maijā iesniedzu LTV izvērstu un argumentētu savu viedokli un pozīciju saistībā ar līdzšinējo sarunu procesu, aicinot LTV definēt pietiekami pamatotu, skaidru un pilnvērtīgu piedāvājumu. Taču LTV 1.jūnija piedāvājums tāds nav.

Sarunās sākotnēji tika panākta vienošanās, ka piedāvājums par turpmāko tiks balstīts uz līdzšinējās sadarbības izvērtējumu. Taču tas noticis ļoti nepilnīgi.

Neskatoties uz manu pozīciju, ka LTV, pretēji aizvadītajos gados izteiktajiem solījumiem un līgumsaistībām, nav man devusi nekādas iespējas pretendēt uz žurnālistiskā darba attīstību un paplašināšanu jebkādā - diskusiju, interviju, analīzes, komentāru, vai citā žanrā, redaktūras darbā un tamlīdzīgi, LTV apiet šo faktu un domstarpībām par šo jautājumu nepiedāvā nekādu risinājumu.

Neskatoties uz maniem argumentiem, LTV nesniedz jebkādu „Kas notiek Latvijā?” satura izvērtējumu un nedefinē arī nekādus žurnālistiskā darba kvalitātes vērtēšanas kritērijus, vien vispārīgi atzīstot raidījumu par kvalitatīvu, tai pat laikā bez pamatotiem kritērijiem izvērza pretenzijas par raidījuma reitingiem.

Tas notiek, neskatoties uz līgumā noteikto, ka raidījuma veidošanā primārais ir nevis maksimālu reitingu sasniegšana, bet sabiedriskās televīzijas misijas izpilde. Neskatoties uz to, ka līgumā noteiktā minimālā reitingu robeža ir pārsniegta ar uzviju, raidījuma reitings ir būtiski augstāks pret vidējo darbadienu reitingu šajā laika joslā, ievērojami augstāks par LTV vidējo reitingu, un raidījums visā tā darbības laikā ir saglabājis stabilu vietu starp populārākajiem LTV oriģinālr Raidījumiem.

Šajā sakarībā arī ir ignorēti mani argumenti par auditorijas daļu internetā, par mārketinga faktora, kā arī LTV programmas politikas un nekoncekvento satura izmaiņu ietekmi.

Apiets arī precedents ar Saeimas priekšvēlēšanu debatēm pagājušajā gadā, kad mani piedāvājumi LTV nebija pieņemami.

Attiecībā par turpmāko sadarbību, vispirms jākonstatē, ka situāciju raksturo konteksts ar līdzšinējo sadarbību, kad LTV piecu gadu laikā izteica solījumus un pauda

apņemšanās, taču neīstenoja nekādu sadarbības paplašināšanu un attīstību, vienlaikus radot dažādus citus jaunus žurnālistiskus projektus. Šobrīd jau vairs nekāda sadarbības paplašināšana netiek piedāvāta.

Tas, kā arī vairāki polemikas gadījumi publiskajā telpā, liek secināt, ka LTV pašreizējās vadības un mans redzējums par sabiedriskās televīzijas redakcionālo darbu un žurnālistiskajām prioritātēm un kvalitātēm ir būtiski atšķirīgs, un LTV vadības lielāku uzticību izpelnās citi LTV un tās kapitāldaļu turētājas – Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes noteiktā sabiedriskā pasūtījuma īstenotāji.

Nereagējot uz maniem jautājumiem par LTV īstenoto sabiedrisko pasūtījumu, saturisko un žanrisko spektru, raidījumu pārklāšanos, žurnālistikas kvalitātes jautājumiem, kā arī attīstību interneta un moderno tehnoloģiju jomā, LTV savā piedāvājumā nav sniegusi skaidru redzējumu par medija stratēģiju, redakcionālajām prioritātēm, tematisko spektru un konkrētu raidījumu lomu un mijiedarbību.

Nesniedzot atbildes uz maniem argumentiem saistībā ar līdzšinējā raidījuma 10 gadu satura un dalībnieku kvalitātīvu un kvantitatīvu analīzi, attiecībā uz „Kas notiek Latvijā?” nākotni LTV izvirzījusi vien vienu neskaidru un neviennozīmīgi interpretējamu ierosinājumu par raidījuma formātu un dalībnieku sastāvu.

Neatbildot uz maniem jautājumiem un argumentiem par pretrunu starp satura vispusības kvalitatīvo un reitingu kvantitatīvo kritēriju, LTV izvirzījusi tikai ne ar ko nepamatotu skaitlisku nosacījumu par sasniedzamo reitingu līmeni, arvien neņemot vērā skatīšanās daļu internetā un neparedzot nekādus mārketinga pasākumus.

Neatbildot uz maniem jautājumiem un argumentiem, LTV arī bez kāda plašāka pamatojuma un analīzes piedāvā samazināt atalgojumu raidījuma redakcijas, režijas un producēšanas darba veicējiem, kā arī manu honorāru samazināt līdz pat 2005.gada līmenim.

Neskatoties uz maniem līdzšinējiem aicinājumiem un LTV solījumiem, nav iesniegts arī līguma projekts, kā arī piedāvājums par darbu pirms potenciālajām ārkārtas vēlēšanām.

Nemot vērā augšminēto, pie tik fundamentālām pozīciju atšķirībām, neredzu par iespējamu šo LTV valdes locekļa Edgara Kota 1.jūnija piedāvājumu pieņemt. Neuzskatu to arī par tādu, „uz kura bāzes”, kā tas LTV piedāvājumā formulēts, var „turpināt sarunas”, ņemot vērā jau agrāk izklāstītos, bet no LTV puses ignorētos argumentus.

Jānis Domburs